

Search Authors...



Translate Website

Search...



GR Newsletter, Enter Email

GO

US Nato War Economy Civil Rights Environment Poverty Media Justice 9/11 War Crimes Militarization History Science

Alunecarea limbii a lui Scholz a vărsat boabele asupra secretului cel mai prost păstrat al Ucrainei

De [Andrew Korybko](#)

Cercetare globală, 01 martie 2024



Translate Website



Toate articolele Global Research pot fi citite în 51 de limbi prin activarea butonului Traducere site sub numele autorului (disponibil doar în versiunea desktop).

Pentru a primi Newsletter-ul zilnic al Global Research (articole selectate), [faceți clic aici](#).

Faceți clic pe butonul de distribuie de mai sus pentru a trimite prin e-mail/redirecționare acest articol prietenilor și colegilor dvs. Urmărește-ne pe [Instagram](#) și [Twitter](#) și abonează-te la [canalul nostru Telegram](#). Simțiți-vă liber să repostați și să distribuiți pe scară largă articolele Global Research.

Efortul Big Tech de a reduce la tăcere cei care spun adevărul: campanie de recomandare online de

cercetare globală

Cel mai prost păstrat secret al acestui război proxy este că este deja un război fierbinte NATO-rus, dar unul nedeclarat și limitat, în care ambele părți încă respectă „regulile de angajare” informale.

Insinuarea cancelarului german Scholz conform căreia Franța și Marea Britanie au desfășurat clandestin trupe în Ucraina pentru a ajuta la „controlul țintei” împotriva forțelor ruse a provocat o reacție dură din partea britanicilor, dar alunecarea sa a făcut pur și simplu să vărseze boabele asupra celui mai prost păstrat din acest război proxy. secret. Niciun observator onest nu a crezut negările anterioare despre trupele occidentale din acea țară, deoarece omologii lor ucraineni nu puteau fi antrenați în mod realist să opereze astfel de arme moderne într-un timp atât de scurt.

Dezvăluirea sa din neatenție, care a fost împărtășită pentru a explica de ce Germania nu va trimite rachete Taurus cu rază lungă de acțiune în acea țară, deoarece nu dorește să urmeze conducerea celorlalți prin desfășurarea clandestină de trupe acolo, a venit la scurt timp după afirmația scandalosă a președintelui francez Macron. . El a spus că țările NATO au dezbătut **dacă să intervină convențional în Ucraina** când mulți dintre liderii lor s-au întâlnit luni la Paris, deși nu s-a ajuns la un consens cu privire la această chestiune ultra-sensibilă.

Deși practic toți colegii săi au negat că s-a discutat ceva de genul, Financial Times a citat apoi un înalt oficial european al apărării nenumit, care a **confirmat fără îndoială** că „Toată lumea știe că există forțe speciale occidentale în Ucraina – pur și simplu nu au recunoscut acest lucru oficial. .” Asemenea afirmații au fost respinse până acum drept „teorii ale conspirației ruse”, dar acum s-au dovedit a fi, probabil, declarații de „fapt de conspirație”, spre surprinderea doar a celor mai necinstiți și naivi observatori.

The **Ukrainian Conflict** has always been a NATO **proxy war** on Russia that was waged by hybrid means through that former Soviet Republic, with this latest development removing any “plausible deniability” about that after the words that just came from the mouth of the **EU’s de facto leader**. This prompts a re-evaluation of the way in which the unprecedented NATO-Russian security dilemma there has been managed up until this point.

President Putin **famously said the following** on 24 February 2022 about those who’d like to interfere with the special operation:

“No matter who tries to stand in our way or all the more so create threats for our country and our people, they must know that Russia will respond immediately, and the consequences will be such as you have never seen in your entire history. No matter how the events unfold, we are ready. All the necessary decisions in this regard have been taken. I hope that my words will be heard.”

In hindsight, his warning as aimed at deterring a conventional NATO intervention in Ukraine of the sort that Macron now said is being debated (albeit in a completely different military-strategic context), and it therefore succeeded in that respect. Wisely not wanting to risk World War III by miscalculation, the West instead clandestinely intervened via its intelligence services, special forces, and “mercenaries” (some of whom are presumably servicemen “on leave” while they “volunteer” there).

The Kremlin was aware of this the entire time but apparently concluded that it doesn’t constitute a crossing of its red line, though that doesn’t mean that it sat idly while this happened. Rather, some of its precision missile strikes against military targets and **“mercenary” formations like France’s** in late January were responses against those who didn’t heed President Putin’s warning not to interfere. In order to manage the security dilemma, Russia didn’t reveal that some of the deceased were Western troops.

News about their actual identities inevitably leaked to social media and particularly Russian military blogger channels but neither Moscow nor the West ever officially confirmed their veracity. Nevertheless, honest observers assumed that there was some credibility to them for the previously mentioned reason related to the difficult of training Ukrainians to operate such modern arms in such a short time. As for the “mercenaries”, these were meant to make up for the meat grinder and intimidate new conscripts.

The worst-kept secret of this proxy war is that it's already a hot NATO-Russian war but an undeclared and limited one where both sides still abide by informal “rules of engagement”. Although British, French, and presumably also US and other Western troops – some of whom are deployed there as “mercenaries” – help Ukraine strike Russia, their target has refrained from retaliating inside of NATO. Both sides also tacitly agreed not to confirm Western troops' presence in Ukraine till Scholz clumsily spilled the beans.

This suggests that NATO knows that Russia could feel pressured to resort to nuclear brinksmanship if the bloc boasted about what its troops are doing in Ukraine, but since they've thus far played it cool, Russia hasn't signaled any intent to test Article 5. This in turn discredits claims that Russia harbors aggressive intentions against NATO since it won't even publicly countenance the aforesaid scenario in self-defense despite NATO troops in Ukraine being responsible for killing its own troops and even its civilians too.

The unprecedented NATO-Russian security dilemma is therefore managed by NATO refraining from a large-scale conventional intervention in Russia not retaliating inside NATO after Western-facilitated Ukrainian attacks against its troops and civilians, and neither confirming the presence of Western troops there. These informal “rules of engagement” keep their undeclared hot war a limited one, though World War III can always break out accidentally, hence the need to [freeze this conflict pronto](#) in order to reduce that risk.

*

Note to readers: Please click the share button above. Follow us on Instagram and Twitter and subscribe to our Telegram Channel. Feel free to repost and share widely Global Research articles.

This article was originally published on [Andrew Korybko's Newsletter](#).

Andrew Korybko is an American Moscow-based political analyst specializing in the relationship between the US strategy in Afro-Eurasia, China's One Belt One Road global vision of New Silk Road connectivity, and Hybrid Warfare. He is a frequent contributor to Global Research.

He is a regular contributor to Global Research.

Featured image is from the author

The original source of this article is Global Research
Copyright © [Andrew Korybko](#), Global Research, 2024

[Comment on Global Research Articles on our Facebook page](#)

[Become a Member of Global Research](#)



Translate Website

Articles by:

Andrew Korybko

About the author:

Andrew Korybko is an American Moscow-based political analyst specializing in the relationship between the US strategy in Afro-Eurasia, China's One Belt One Road global vision of New Silk Road connectivity, and Hybrid Warfare. He is a frequent contributor to Global Research.

Disclaimer: Conținutul acestui articol este responsabilitatea exclusivă a autorului (autorilor). Centrul de Cercetare a Globalizării nu va fi responsabil pentru nicio declarație inexactă sau incorectă din acest articol. Centrul de Cercetare asupra Globalizării acordă permisiunea de a posta încrucișat articolele Global Research pe site-urile de internet comunitare, atâta timp cât sursa și drepturile de autor sunt recunoscute împreună cu un hyperlink către articolul original de Global Research. Pentru publicarea articolelor Global Research în tipărire sau în alte forme, inclusiv site-uri de internet comerciale, contactați: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca conține materiale protejate prin drepturi de autor a căror utilizare nu a fost întotdeauna autorizată în mod specific de către proprietarul drepturilor de autor. Punem la dispoziția cititorilor noștri un astfel de material în conformitate cu prevederile „utilizării loiale” într-un efort de a promova o mai bună înțelegere a problemelor politice, economice și sociale. Materialul de pe acest site este distribuit fără profit celor care și-au exprimat în prealabil interesul de a-l primi în scop de cercetare și educație. Dacă doriți să utilizați material protejat prin drepturi de autor în alte scopuri decât „utilizarea loială”, trebuie să solicitați permisiunea proprietarului drepturilor de autor.

Pentru întrebări media: publications@globalresearch.ca

Global Research News
I-BOOKS SERIES
Countries Index
Most Popular
Links
Contact
Membership
Online Store

Themes

US NATO War Agenda
Global Economy
Crimes against Humanity
Militarization and WMD
Law and Justice
Police State & Civil Rights
History
9/11 & 'War on Terrorism'
Media Disinformation

Militarization and WMD
Oil and Energy
Police State & Civil Rights
Religion
Poverty & Social Inequality
Science and Medicine
United Nations
US NATO War Agenda
Women's Rights

Geographic Regions

